

Zápis z členské schůze družstva

Datum: 12. 1. 2012

Doba konání: od 19.05 hod do 23.30 hod.

Místo: v sále ve Spolkovém domě, K Vidouli 727, Praha 5 (Staré kino u tenisových kurtů ve Starých Stodůlkách)

Program jednání:

1. Zahájení, volba orgánů členské schůze (předsedající, zapisovatel, ověřovatel zápisu a skrutátoři)
2. Zpráva o průběhu a ukončení stavebních prací v rámci revitalizace bytových domů (představenstva BD a kontrolní komise vyjádření Sládek – stavby, s.r.o., TDI)
3. Informace o ohrožení vyplacení podpory z programu „Zelená úsporám“ v souvislosti s nepovolenou stavbou v domě č. p. 1787
4. Volba nového člena představenstva – člen představenstva zastupující za dům č. p. 1787
5. Volba nového člena kontrolní komise – člen představenstva zastupující za dům č. p. 1787
6. Různé, Diskuse a závěr

Ad 1) ZAHÁJENÍ, VOLBA ORGÁNŮ ČLENSKÉ SCHŮZE (PŘESEDÁJÍCÍ, ZAPISOVATEL, OVĚŘOVATEL ZÁPISU A SKRUTÁTOŘI)

Členskou schůzi Bytového družstva Fantova 1785-1787 zahájí František Jerman, předseda představenstva. Přivítal všechny přítomné členy družstva a konstatoval, že jednání členské schůze je přítomno 41 členů ze 48 členů družstva, a tak dle článku 22 odst. 1 Stanov družstva je schůze usnášeníschopná.

František Jerman seznámil přítomné členy s následujícími návrhy na volbu orgánů schůze:

- a. Zapisovatel: Drahomíra Ottová
- b. Ověřovatel zápisu: Ing. Radek Nejedlo, Ing. Karolína Švandová
- c. Skrutátoři: za č.p. 1785 Ing. Jan Činčura
za č.p. 1786 p. Václav Lesák,
za č.p. 1787 Ing. Eva Pelikánová
- d. Předsedající schůze: Mgr. Iva Jermanová

Na členské schůzi byli také přítomni pozvaní zástupci firmy Sládek – Stavby, s.r.o.:

- p. Sládek
- p. Krčma
- p. Hrabačka
- stavbyvedoucí - p. Fojt
- TDI - Ing. Konvalinka

Hlasováno o předložených návrzích na volbu orgánů členské schůze:

Hlasování o návrzích bylo přítomno 41 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 21 hlasů.

a. Návrh, aby zapisovatelem byla pí. Drahomíra Ottová

Č.p. 1785	Pro:	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	15	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1787	Pro	13	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	1
CELKEM		40		0		1

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Byl přednesen návrh na zapisovatele čl. schůze a navržena byla pí. Komarová. Pí. Komarová odmítla zápis pořídít. Vzápětí na to reagovala pí. Jana Karin Řeháková, která nevybíravým způsobem napadla představenstvo, jak je možné, že si dovolilo navrhnout pí. Komárovou jako zapisovatelku, aniž by to s ní předem projednalo. Tudíž bylo nutné provést novou volbu.

b. Návrh, aby ověřovatelem zápisu byla Ing. Karolína Švandová

Č.p. 1785	Pro:	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	15	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1787	Pro	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	2
CELKEM		39		0		2

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Návrh, aby ověřovatelem zápisu byl Ing. Radek Nejedlo

Č.p. 1785	Pro:	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	15	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1787	Pro	13	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	1
CELKEM		40		0		1

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Byl přednesen návrh, aby ověřovatelem zápisu byla pí. Ottová, ale jelikož pí. Komarová odmítla zápis ze schůze pořídít, zapisovatelem byla zvolena pí. Ottová a tudíž bylo nutné zvolit nového ověřovatele zápisu místo pí. Ottové.

c. Návrh, aby skrutátorem za č.p. 1785 byl Ing. Jan Činčura

Č.p. 1785	Pro:	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	15	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1787	Pro	11	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	3
CELKEM		38		0		3

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Návrh, aby skrutátorem za č.p. 1786 byl p. Václav Lesák

Č.p. 1785	Pro:	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	14	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	1
Č.p. 1787	Pro	9	Proti:	5	Zdržel se hlasování:	0
CELKEM		35		5		1

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Návrh, aby skrutátorem za č.p. 1787 byla Ing. Eva Pelikánová

Č.p. 1785	Pro:	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	15	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1787	Pro	13	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	1
CELKEM		40		0		1

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

d. Návrh, aby předsedajícím schůze byla Mgr. Iva Jermanová

Č.p. 1785	Pro:	12	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	15	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1787	Pro	6	Proti:	3	Zdržel se hlasování:	5
CELKEM		33		3		5

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

**Ad 2) ZPRÁVA O PRŮBĚHU A UKONČENÍ STAVEBNÍCH PRACÍ V RÁMCI REVITALIZACE BYTOVÝCH DOMŮ
(PŘEDSTAVENSTVA BD A KONTROLNÍ KOMISE VYJÁDRĚNÍ SLÁDEK – STAVBY, S.R.O., TDI)**

Slova se ujímá Mgr. Jermanová, která všem přítomným členům bytového družstva oznámila, že tiskopis, který obdrželi při podepisování prezenční listiny, je rozbor hospodaření na jednotlivých účtech a stav pokladny ke dni 31. 12. 2011, postup a čerpání úvěru u WHB za rok 2011 s výhledem čerpání úvěru v roce 2012 a náklady revitalizace rozdělené na jednotlivé položky viz příloha zápisu.

Dále Mgr. Jermanová sdělila, že jsou zde přítomní i zástupci Sládek – Stavby, s.r.o., a zdali členové bytového družstva budou mít nějaké otázky týkající se revitalizace a zjištěných závad, mohou je klást přímo zástupcům této firmy, kteří se budou snažit jejich dotazy co nejlépe a nejjasněji zodpovědět.

Jako první se slova ujímá Ing. Konvalinka, technický dozor investora, který účastníky členské schůze seznámil s tím, že v současné době se řeší pouze drobné vady a nedodělky na stavbě, které však nebrání běžnému užívání. Dále oznámil, že zhotovitel požádal k dnešnímu datu, tedy 12. 1. 2012, o předání díla, které by mělo proběhnout příští týden ve čtvrtek (19. 1. 2012). Dle jeho slov by kolaudace měla proběhnout cca poslední týden v lednu, nebo 1. týden v únoru 2012. Vše závisí na tom, jak se Mgr. Jermanová dohodne s ÚMČ Praha 13.

V návaznosti na Ing. Konvalinku pokračuje p. Sládek, který krátce a kladně zhodnotil průběh stavby, omluvil se družstevníkům za mírné zpoždění stavby a souhlasil s penalizací za zpoždění, která je rovněž zmiňována v tiskopisu viz příloha, a která také bude vyčíslena dle konkrétního data předání stavby firmou Sládek – Stavby, s.r.o. družstvu.

V momentě, kdy členové družstva mohli klást své dotazy ohledně stavby, p. Sládek jim sdělil další postup stavebních prací a vyzval členy k nahlášení jednotlivých závad, které budou nadále průběžně odstraňovány v rámci záruky. Poprosil je, ať závady zasílají písemnou formou přes družstvo. Dále členy družstva informoval o plnění nahlášených pojistných událostí vzniklých v průběhu stavby a čerpaných z pojistky firmy Sládek – Stavby, s.r.o. a oznámil, že jejich současný stav je v řešení a dochází ke komunikaci mezi pojišťovnou a členy družstva. Poté požádal o přístup do bytů, kterým budou v sobotu 14. 1. 2012 od 09:00 hodin dodatečně instalovány věšáky na prádlo. Potvrdil, že se bude podílet ½ nákladů, tj. 244.127,- Kč na zasklení balkonů a také že sklepní okna budou zamřížovaná, kdy tyto práce budou prováděny od 13. 1. 2012.

Diskuse:

p. Otta: Jsou trvalé problémy s dveřmi, nelze je otevřít čipem. Musí se použít klíč. Jak se to bude řešit?

p. Sládek odpověděl, že to může být spojené s průvanem anebo závada může spočívat v něčem jiném, avšak oni jsou do příštího týdne na stavbě, takže není problém se na to podívat a zkontrolovat.

Ing. Krajčovič: Kdy budou fungovat domácí telefony vs. otevírání dveří?

p. Jerman oznámil, že problém je s hlavním zvonkem u vchodových dveří a mezi zámekem. V pondělí (16. 1. 2012) přijde servis, který má závady odstranit. A oznámil, že každý vchod bude zkontrolován, zda správně funguje otevírání dveří z bytu.

pí. Řeháková: Měla jsem zasklenou lodžii, teď už ji teda nemám zasklenou. Zajímalo by mě, proč se musí měnit celé lodžie, proč nestačí jedno to okno nechat udělat nový, třeba užší a vrátit to... to by byla podstatná úspora, ne? Předpokládám je to technický problém, tak mi ho vysvětlete.

p. Jerman odpověděl, že okna jsou kalená a nelze je upravovat nebo řezat.

pí. Řeháková: Heleďte, já jsem řekla udělat jedno okno nové.

p. Jerman odpověděl, že tady se nejedná pouze o jedno okno, jelikož došlo ke změně výšky prostoru a okna budou jiná jak na výšku, tak na šířku.

pí. Řeháková: Výška na to přeci nemá vliv. Okna se posadí a budou trošku niž. Já jsem to takhle měla předtím řešené.

p. Jerman odpověděl, že to nejde, jelikož se celý systém musí předělat a bude nový.

pí. Řeháková: Z jakého důvodu?

Mgr. Jermanová: Protože ten původní systém se tam nainstalovat nedá.

Ing. Krajčovič: Jelikož je to takhle normované.

pí. Řeháková: Jenže my jsme to neměli na zábradlí, ale pod ním. Dolní lišta se dá ještě o 10 cm nebo 20 cm níž a žádné normě to nevadí. Takže si myslím, že náš vchod (1787) mohl ušetřit podstatnou část peněz, kdyby se každému udělalo jedno nové užší okno a vrátily se nám ty lodžie, tam jak měly být. Je to zbytečné a škoda vyhozování našich peněz, jelikož se vyhazují okna, která byla funkční, lišty byly funkční a teď jsme bez zateplení balkonu.

pí. Horová: Balkony jsou zateplené.

pí. Řeháková: Když tam nemám okno, tak balkon zateplený nemám.

pí. Horová: Okno dostanete zpátky, tak jak jste ho měla.

pí. Řeháková: Na jaře?

p. Jerman: V únoru.

Někdo z davu: V půlce února.

pí. Řeháková: Jde o to, že je to zbytečné. Proč mají všichni platit za naše balkony?

pí. Horová: Podle technologie ty okna tam musí být tak, jak tam budou. Tak jak tam byly původně, to prostě nejde, paní Řeháková.

pí. Řeháková: Takže tohle určitě máte někde zjištěný a podložený a chci to vidět.

p. Sládek odpověděl, že na začátku revitalizace se dělá podle projektu a auditu, které musí splňovat parametry týkající se Zelená úsporám.

pí. Řeháková: Na začátku nám bylo sděleno, že se lodžie odmontují a znovu namontují zpátky. Pak se to někdy změnilo.

pí. Horová: Tohle vše se dělá podle projektu.

pí. Řeháková: Kolikrát mi skočíte do řeči, madam Horová? Takže ta firma, která nám dělala montáž těchto lodžií, byla ta samá, která nám dělala i demontáž a ještě mi řekli, že svou práci poznávají. Zeptala jsem se, jestli nám tyhle skla vrátí a oni mi řekli, že ano, že to není problém. Jenom se to trochu posune níž a akorát jedno to okno musí být užší. Takže si myslím, že za vchod 1787 se mohlo ušetřit hodně peněz.

p. Sládek řekl, že firma Sládek – stavby, s.r.o., dělala stavbu podle projektu, bylo to projekčně řešeno a projekt byl tedy dodržen.

p. Komár vnesl dotaz ohledně nových světel, která se nacházejí na balkoně, jestli jejich demontáž byla součástí projektu.

p. Sládek oznámil, že světla byla potřeba demontovat, avšak budou zpět namontovaná, že se musí udělat kabeláž, takže nejspíš proto došlo k novým světlům.

pí. Řeháková: Vypadá to úplně stejně, akorát je to nové. Jako kdo to kdy schvaloval, že se budou kupovat nová světla, když ta stará byla dobrá. Zbytečně všichni platíme.

p. Sládek: Máte všechno nové, dokonalé, s prodlouženou životností.

pí. Řeháková: Když je tedy všechno nové, proč nemáme nové vchodové dveře? Proč máme jedny nové a druhé zůstaly staré? Takže my ještě používáme starý klíč, jelikož se jinak do vchodu nedostaneme.

p. Fojt: V rozpočtu byly pouze jedny dveře. To byl požadavek od vás. Na ty vnitřní dveře požadavek nebyl. Jestliže si s Vámi výbor dojedná, že chcete nové vnitřní dveře...

pí. Řeháková: No, my jsme byli určitě přehlasováni, že?

pí. Komarová: My jsme nebyli s projektem seznámeni.

p. Jerman: Toto je záležitost z hlediska zádveří, kterou budeme řešit, až budeme mít pořádnou kalkulaci. Pokud budeme při financích, tak budeme opět řešit ty troje dveře, které jsou od hlavních vstupních dveří do baráku. Necháme si dát nabídku a uvidíme, jakým způsobem bychom tuto záležitost vyřešili. Pro nás bylo stěžejní a prioritní vyřešit hlavní vstupní dveře, které se týkaly hlavně dotací.

pí. Branšovská vnesla dotaz, proč jim chybí 3 zástrčky pod balkonem z venkovní strany.

p. Fojt odpověděl, že není problém je dodat.

pí. Musilová: Mám dotaz, pane Sládku. Zrovna s vámi jsem hovořila při jedné akci. Ptala jsem se vás, jestli mi pošlete někoho na to rezonování okna. Poslal jste? Neposlal. Už to trvá 2 měsíce. Sehnala jsem si tam od vás jednoho pána, který přišel, něco tam opravil, ale okno stále rezonuje. Tak co s tím chcete udělat? 12 let záruky, čas běží.

P. Sládek se zeptal, co si má představit pod tím, že okno rezonuje. Pí. Musilová mu řekla, že teď najednou tomu nerozumí, když minule tomu rozuměl. Řekla mu, že velké okno v dětském pokoji ve středě rezonuje, chrčí a vydává hvízdavé zvuky. P. Sládek se zeptal specialisty na okna, který byl na členské schůzi přítomen, kde by mohl být problém. Pán, který jí okno opravoval, jí oznámil, že kdyby s ním opět měla jakýkoliv problém, ať dá vědět. Když onoho pána sháněla, nemohla ho sehnat. Mgr. Jermanová byla přítomna rozhovoru pí. Musilové s p. Sládkem, kdy pí. Musilová žádala, aby jí p. Sládek řekl, jestli někdo přijde mezi 1 a 4 hodinou. Nepřišel nikdo.

P. Sládek si zapsal číslo panelového domu a bytu, kde bydlí pí. Musilová a slíbil, že potřeby půjdou zkontrolovat rezonující okno a pokusí se odstranit závadu.

Z pléna byl vznesen dotaz, jestli sklepní okénka budou mít mříže. P. Sládek informoval, že mříže se budou instalovat následující den, tedy v pátek. Poté padl další dotaz, proč u sklepních okének nejsou parapety. Na to pan Sládek odpověděl, že je to z důvodu, jelikož parapety nebyly v projektu.

p. Komár pronesl, že je nespokojen s podhledy a parapety, jelikož jsou křivé. P. Sládek na to reagoval tím, ať do ničeho nezasahuje, že lidé ze stavby jsou zde stále přítomní, takže je možnost to v nejbližších dnech opravit. Poté se ozvala pí. Řeháková, že má ve svém bytě též závady, a sice že má křivé zdi okolo oken a když se šlápne na práh u dveří na balkoně, prohne se.

Pan Sládek si zapsal čísla domů a bytů těchto lidí a informoval, že pokud ještě někdo jiný má nějaké závady, ať je nahlásí staviteli.

Pí. Serdelová oznámila, že se jí mezi oknem a parapetem stále drží voda, jestli by bylo možné tento problém nějakým způsobem odstranit a dále, že pod střešou se neustále ozývá hrozná a pronikavá hvízdání, pískání, tak jestli by i toto bylo možné vyřešit.

Poté pan Jerman oznámil všem členům, aby sepsali závady, pokud se nějaké v jejich bytě vyskytnou. A to buď e-mailem nebo na papír a přepošlou mu je, nebo ať papír vhodí do jeho schránky. On to poté předá stavbě.

Ing. Valášková vznesla dotaz ohledně montáže sušáků a p. Jerman odpověděl, že v sobotu bude montáž všech zbývajících sušáků dokončena. Týká se to cca 17 bytových jednotek.

Pí. Králová vznesla dotaz na pískot ohledně vchodových dveří, u kterých se používá čip. P. Jerman sdělil, že zařízení bylo seřizeno a pískot odstraněn.

Pí. Králová a Ing. Valášková vznesly dotaz, shodou okolností obě bydlí v přízemí, že jim vadí způsob zavírání vchodových dveří, kdy pí. Králová má problémy s hlukem a u Ing. Valáškové vyskakuje servisové okénko v bytě. Na to reagoval p. Jerman žádostí, aby obyvatelé domů v případě větru dovíraly dveře vlastní silou, pokud tak neučiní, vlivem větru se dveře nedovřou.

Ing. Nejedlo vznesl dotaz, že se po družstvu šíří fáma, že informace o tom, kdo použije čip, se někde sdružují. P. Jerman na to odpověděl, že družstvo vlastní program, který eviduje vstup do nemovitosti, tento program byl vyžádán, aby družstvo mělo přehled o tom, kdo se pohybuje po domě. Rovněž je to naprogramováno kvůli závadám pro servis, aby se dalo zjistit, jak často bylo zařízení použito před vznikem závady. V souvislosti se shromažďováním těchto informací pan Jerman ještě dodal, že se nikam dále nezasílají. Je to čistě ochrana proti pohybu cizích osob po nemovitosti. Informace jsou zaznamenávány v počítači družstva, který je umístěn v kanceláři bytového družstva.

Pí. Králová se dotázala, jak se bude evidovat čip, který si nechá někdo udělat mimo. Ona si zjistila, že je možné si ho přidělat za 250,-Kč. Bylo zodpovězeno, že pokud daný čip nebude v souladu s programem, nebude funkční.

Vzápětí reagovala pí. Řeháková, která oznámila, že si nepřeje, aby byly shromažďovány údaje, kdy přichází a odchází domů. K ní se přidala i pí. Králová s tím, že mají pocit, že jsou hlídány a nepřejí si to. Oběma bylo sděleno, že je nikdo nehlídá, program je tak nastaven a toto nastavení nelze zrušit. Takto nastaveno je to u každého vchodu, každý vchod má svojí vlastní frekvenci a každý vchod má přístupová práva pouze ke svému vchodu.

Ing. Nejedlo vznesl dotaz, zda není možné shromažďování těchto informací vypnout, neboť dle jeho názoru je tento způsob shromažďování informací v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů. Bylo mu sděleno, jelikož se informace dále nikam nešíří a nesbírají se žádná jiná data, že v rozporu s tímto zákonem nejsme. V souvislosti s čipy vznesl další dotaz, jak se tyto informace dlouho uchovávají. Bylo mu sděleno panem Jermanem, že tyto informace se uchovávají po dobu 10 dnů a poté jsou automaticky smazány. Na dotaz Ing. Nejedla, zda není možné tuto dobu zkrátit, pan Jerman odpověděl, že odpověď na místě neví a musí se podívat do programu. Ing. Nejedlo navrhnul, že by se na příští schůzi mohla udělat anketa na toto téma.

Pí. Branšovská se zeptala, proč čipy nejsou u zádveří hlavního vstupu, ale proč jsou na vchodových dveřích do domu. Pan Jerman odpověděl, že je to z důvodu, jelikož nemáme vyřešenou otázku zádveří.

Ing. Nejedlo se dotázal, zda by byla později možná demontáž zádveří v jejich vchodě (1787), neboť díky tomuto je špatný přístup ke schránkám. Mgr. Jermanová odpověděla, že toto není žádný problém, pokud je to přáním celého vchodu.

Ing. Nejedlo odvětil, že si tuto otázku budou muset odhlasovat, protože neví, zda celý vchod bude ve shodě. Vzápětí Mgr. Jermanová tedy navrhla, že si dané téma může vchod č. 1787 rovnou odhlasovat, aby se vědělo, kdo je pro, a kdo je proti. Na to vznesla námitku pí. Komarová, která argumentovala tím, jak je možné, že toto si může odhlasovat pouze jejich vchod. Mgr. Jermanová jí sdělila, že se to týká vnitřních prostor jejich vchodu. Pí. Komarová oponovala, že obrázek kostelíka umístěný na venkovní fasádě jejich vchodu je také pouze na jejich domě a jak je tedy možné, že o jeho umístění také nemohl hlasovat pouze vchod č. 1787. Mgr. Jermanová reagovala, že umístění obrazu kostelíka je na fasádě domu a dům jako takový je majetkem družstva, proto o této věci musela hlasovat celá členská základna. Vzápětí odpověděl Ing. Nejedlo, že se vchod musí nejprve dohodnout ohledně demontáže zádveří. Mgr. Jermanová diskusi ukončila s tím, aby se vchod dohodl a výsledek oznámil představenstvu.

Ing. Valášková vznesla dotaz ohledně čipů, proč je potřeba k přidělení čipů nechat udělat celou sadu (čip + klíč) za stanovenou cenu 500,-Kč, když i čipové zabezpečení nejvyšší úrovně používané na státních úřadech, se dá pořídit za 150,-Kč. Mgr. Jermanová odvětila, že sada se nechává dělat z toho důvodu, aby v případě poruchy čipu, např. u výpadku elektřiny, mohl obyvatel domu použít klíč a do domu se dostat. Ohledně ceny po konzultaci s ostatními družstvy bylo zjištěno, že se jedná o naprosto běžnou cenu a její výtěžek se uplatňuje na zaplacení daného softwaru.

Pí. Králová se dotázala, proč u vchodových dveří ve vchodu č. 1787 nebylo uděláno vyklápěcí okno, tak jako tomu bylo dříve, neboť jejich vchod je v létě celý den pod přímým žářem slunce a na daném místě se nedá dýchat. Na to jí bylo odpovězeno, že je to z bezpečnostních důvodů, které jsou stanoveny příslušným požárním předpisem.

Poté se Mgr. Jermanová dotázala, zda někdo z členů družstva má ještě dotaz na přítomné zástupce firmy Sládek – Stavby, s.r.o. Vzhledem k tomu, že žádný dotaz nebyl vznesen, poděkovala Mgr. Jermanová zástupcům firmy Sládek – stavby, s.r.o. a rozloučila se s nimi. Tím bylo ukončeno projednávání bodu č. 2 a řídicí schůze přešla k bodu č. 3.

Ad 3) INFORMACE O OHROŽENÍ VYPLACENÍ PODPORY Z PROGRAMU „ZELENÁ ÚSPORÁM“ V SOUVISLOSTI S NEPOVOLENOU STAVBOU V DOMĚ Č. P. 1787

Na počátku projednávání dalšího bodu schůze sdělila řídící schůze Mgr. Jermanová, že tento bod byl na program jednání zařazen na žádost Kontrolní komise, kdy tuto žádost na představenstvu vznesla předsedkyně komise pí. Horová poté, co komise tento bod projednala.

Mgr. Jermanová sdělila, že družstvo v průběhu revitalizace narazilo na problém 4 černých staveb, z nichž 3 černé stavby byly úspěšně vyřešeny. Problém čtvrté černé stavby nadále trvá.

První dvě černé stavby se týkaly mříží umístěných na balkoně v přízemí vchodu č. 1785 v bytě pí. Dubovské a v přízemí vchodu č. 1787 v bytě pí. Králové. Mříže zde namontované nebyly schváleny stavebním odborem ÚMČ Praha 13. Družstvo vstoupilo se stavebním odborem v jednání a problém byl vyřešen dodatečným stavebním povolením. Třetí černá stavba, která se týkala prostor malého balkonu v bytě Ing. Nejedla, ve vchodě č. 1787, byla také vyřešena, a to odstraněním této černé stavby. Problém čtvrté černé stavby však nadále trvá.

Problém čtvrté černé stavby se týká bytu č. 8, ve vchodu 1787, kde bydlí p. Slavík. Tato černá stavba může v souvislosti s dotací, která byla žádána a příslibena v rámci revitalizace do budoucna způsobit vážné problémy.

Následně Mgr. Jermanová požádala Ing. Kunštáta, bývalého člena představenstva, který se touto záležitostí zabýval, aby ji v krátkosti shrnul. Ing. Kunštát uvedl, že v předmětném bytě došlo k zásahu do fasády řezáním do panelu, kdy p. Slavík tvrdil, že takto může činit na základě stavebního povolení, které obdrželo družstvo od ÚMČ Praha 13. Součástí stavebního povolení, které družstvo obdrželo, žádný takový zásah povolen nebyl. Vzápětí p. Slavík byl Ing. Kunštátem vyzván, aby se k danému problému vyjádřil.

Poté vystoupil p. Slavík, že se k dané věci vyjádří a sdělil, že nikdy netvrdil, že na bourání panelu má stavební povolení a obvinil Ing. Kunštáta, že si toto v tuto chvíli vymyslel. On uvedl pouze to, že nic neboural, a že stavební povolení z dřívější doby měl pouze na bourání vnitřních příček v bytě. Ing. Kunštát tedy položil dotaz, co se v bytě řezalo. K tomu pronesla pí. Řeháková, že objekt vypadá stále stejně, proti čemuž vznesla námitku Mgr. Jermanová, že objekt stejně nevypadá. Pan Slavík uvedl, že si pozval firmu na výměnu oken v bytě a na balkonové části dělala prořezy oken. Na dotaz Ing. Kunštáta, zda k výměně oken je atest a tepelný audit, p. Slavík odpověděl, že několikrát uvedl, že s atestem nemá problém. Znovu důrazně popřel, že by nějakým způsobem zasáhl do fasády domu a že ke zmiňovaným úpravám došlo v době, kdy nájemci bytu byli jeho rodiče. S atestem k oknům nemá problém a klidně jej předloží. Následně Mgr. Jermanová uvedla, že problém spočívá v tom, že pokud se jedná o zásah do fasády, na který neexistuje stavební povolení a není schválen, může znamenat velké komplikace, a sice:

- 1) nemusí dojít ke kolaudaci stavby
- 2) pokud by stavba byla zkolaudovaná, protože není v souladu s projektem na revitalizaci, je ohrožena dotace

Pan Slavík k tomu uvedl, že tento problém projednával s panem Jermanem, kdy byl pozván do kanceláře bytového družstva, kde osvětlil celou situaci. Vše je nahráno na záznamovém zařízení. Mgr. Jermanová podotkla, že o tomto jednání je pořízen i zápis. Pan Slavík uvedl, že tehdy nabídl, že vyřídí dodatečné stavební povolení ze stavebního odboru ÚMČ Praha 13. Současně také ale uvedl, že vznesl dotaz, že v případě pokud stavební odbor udělí souhlas pod podmínkou, že s touto stavbou bude souhlasit i bytové družstvo, zda tento souhlas od bytového družstva obdrží. Na tento dotaz mu bylo odpovězeno panem Jermanem a paní Horovou, že se v současné chvíli nemohou vyjádřit k tomu, zda mu souhlas bude udělen. Uvedl, že ke stavbě došlo za jeho rodičů. On bohužel stavební povolení k této stavbě nenašel. Neví, zda stavební řízení proběhlo, a přestože má snahu stavbu legalizovat a ověřit, nebyla tato snaha ze strany předsedy představenstva a předsedkyně kontrolní komise akceptována a on jasnou odpověď nedostal. Toto jednání mu přišlo zvláštní. A nyní se ptá na stavebním odboru, zda stavební odbor tuto stavbu zlegalizuje, nemá smysl, neboť pan Poduška ze stavebního odboru se vyjádřil, že jej ta věc nezajímá a že ji řešit nebude.

Do diskuse vstoupila pí. Horová, předsedkyně kontrolní komise, která sdělila přímo panu Slavíkovi, že zde sice tvrdí, že měl snahu situaci řešit, ale ona si velmi dobře pamatuje na situaci, kdy jej představenstvo bytového družstva, v souvislosti s výměnou oken na celém objektu, žádalo o povolení ke vstupu do jeho bytu, aby mohla být okna přeměřena a zkontrolován jejich stav i v jeho bytě. P.

Slavík toto neumožnil ani přes opakované písemné výzvy představenstva. Pokud by tuto kontrolu umožnil, na situaci se mohlo přijít ještě před odevzdáním projektu. Tato nová skutečnost mohla být do projektu zakomponovaná a mohlo dojít k jeho změně. Protože tak ale neučinil, byl projekt odevzdán v takové podobě, v jaké je a v současné době tato stavba projektu neodpovídá. Pí. Horová dále uvedla, že mu již jednou vysvětlovala, že díky tomuto problému s černou stavbou v jeho bytě může nastat problém s vyplacením dotace, anebo s následnou kontrolou objektu ze strany fondu po vyplacení této dotace. Nejenom, že bytové družstvo může přijít o dotaci ve výši 5.500.000,-Kč, ale v případě následné kontroly po vyplacení dotace při zjištění, že došlo k porušení projektu, může být družstvu udělena pokuta, která může být ve výši 100% přidělené dotace. Jedná se tedy o částku 11.000.000,-Kč. Pan Slavík na to vznesl dotaz, proč mu tedy v době, kdy to projednával s panem Jermanem, a pí. Horovou nebyla povolena změna stavby před dokončením. Na to mu pí. Horová sdělila, že v době, kdy tato situace byla s p. Slavíkem řešená, což jsou 4 měsíce zpátky, byl jak projekt, tak dotace již dávno schváleny. Skutečnost, že pan Slavík má ve svém bytě černou stavbu, byla zjištěna díky TDI, tedy Ing. Konvalinkou, který si této stavby při kontrole objektu všiml, pořídil fotodokumentaci a na stav upozornil představenstvo a kontrolní komisi bytového družstva.

Poté se rozvinula diskuse mezi Ing. Kunštátem a p. Slavíkem, kdy Ing. Kunštát poprvé na této schůzi slyší, že něco v bytě způsobili jeho rodiče. P. Slavík se obrátil na pí. Horovou a žádal po ní odpověď, na základě čeho jim odmítl vstup do bytu, zda si to dobře pamatuje. Hned poté dodal, že tento vstup odmítl z důvodu, že výměnu oken provádí sám na vlastní náklady. Následně pí. Řeháková sdělila, že představenstvo vědělo, že p. Slavík má v bytě okna jinak, a kdyby se do toho nešťouralo, nikdo by se to nedozvěděl. Předsedkyní kontrolní komise byla upozorněna, že pokud by se jednalo tak, jak ona uvádí a družstvu vznikla škoda, zda je ochotná celou škodu uhradit ona. Pí. Řeháková se k tomu nevyjádřila. Poté se do diskuse přihlásil Ing. Nejedlo, který vznesl dotaz, proč nebyla možná změna projektové dokumentace v případě jeho černé stavby, přestože on vstup do bytu umožnil. Mgr. Jermanová mu odpověděla, že v jeho případě černá stavba neumožňovala vůbec zateplit. Ing. Nejedlo se opět dožadoval odpovědi na dotaz, proč v jeho případě nemohlo dojít ke změně projektové dokumentace. Mgr. Jermanovou mu bylo sděleno, že by nebylo možné uskutečnit na daném místě zateplení, neboť zateplení se musí provádět podle určitých technologických postupů, což v jeho případě dle vyjádření stavby nebylo možné. Ing. Nejedlo upozornil na to, že opakovaně sděloval dané skutečnosti v jeho bytě, a proto nechápe, že projektant změnu do projektu neučinil. Mgr. Jermanová mu sdělila, že jí není známo nic o tom, že by v jeho případě, v době kdy to ještě bylo možné, tedy před schválením dotace, bylo žádáno o změnu v projektové dokumentaci. Ing. Nejedlo uvedl, že tuto skutečnost uváděl všem osobám zainteresovaným na stavebních úpravách. Poté byl vznesen návrh, proč není možné v bytě p. Slavíka černou stavbu překrýt polystyrenovou deskou. Předsedkyně kontrolní komise poté Ing. Nejedlovi sdělila, že jí bylo oznámeno, že v jeho případě je zateplení technicky neproveditelné, pokud se zde bude vyskytovat černá stavba. Ona není stavař, a proto respektuje názor odborníků. Ing. Nejedlo jí oponoval, že technicky neproveditelné to bylo z toho důvodu, že černá stavba nebyla jako změna uvedena do stavebního projektu. Na to pí. Horová požádala Ing. Nejedla, aby se členská schůze vrátila k problému černé stavby v bytě p. Slavíka, neboť je to problém, který ohrožuje celý projekt revitalizace a ten musí být projednán.

K následnému dotazu pí. Králové, proč v jejím případě černá stavba, tedy mříže na balkoně, zlegalizována být mohla, jí bylo odpovězeno, že v jejím případě a případě pí. Dubovské mříže na balkoně u bytů, které jsou v přízemí, mají mříže funkci bezpečnostní, a jednak nenarušují prostupnost tepla. Proto v těchto případech stavební odbor legalizaci povolil a vydal dodatečné stavební povolení.

Následně byl dán prostor pí. Komarové, která vznesla dotaz, proč 3 černé stavby byly povoleny a ta čtvrtá nikoliv. Mgr. Jermanovou jí bylo sděleno, že mříže stavební odbor po projednání povolil a Ing. Nejedlo požádal o zasklení balkonku u svého bytu, což mu bylo sděleno, že bude provedeno firmou Sládek – stavby, s.r.o. Na to pí. Komarová žádala, proč když byl prováděn audit (myšleno tím tepelný audit), nebyla stavba povolena také p. Slavíkovi, a proč tady nyní pí. Horová vyhrožuje členům družstva pokutou. Pí. Horovou jí bylo sděleno, že mříže v bytech pí. Králové a pí. Dubovské, na rozdíl od černé stavby p. Slavíka, dotaci neohrožují. Na to pí. Komarová oponovala, že opakovaně upozorňuje na to, že je zde uměle vytvářen problém Slavík vs. Horová.

Na dotaz vznesený z pléna obyvatelkou domu č. 1785, že ona nechápe, o co se jedná, ale ráda by znala odpověď na svou otázku, o co jde pí. Horové. Zda chce, aby se pan Slavík odstěhoval. Pí. Horovou bylo odpovězeno, že o odstěhování p. Slavíka jí vůbec nejde. Jde jí o to, aby černá stavba byla v bytě p. Slavíka uvedena do souladu s projektovou dokumentací, tepelným auditem a neohrožovala vyplacení dotace a nebyla příčinou případné pokuty. Na dotaz této obyvatelky, zda tento požadavek myslí vážně, pí. Horová odpověděla, že jej myslí zcela vážně.

Následně Ing. Krajčovič vznesl na p. Slavíka dotaz, jaká okna vlastně na balkoně má a zda se jedná o francouzská okna a pokud ano, proč tuto skutečnost při zaměřování nesdělil. Pan Slavík znovu opakoval historii vzniku oken, kdy k tomuto mělo dojít v době, kdy v bytě bydleli jeho rodiče. Kuchyňské okno bylo prodlouženo až k zemi a k úpravám došlo i na dveřích od balkonu. Vzhledem k tomu, že si okna vyměňoval na vlastní náklady, a že ke změně fasády došlo v době užívání bytu jeho rodiči, věc nesdělil.

Ing. Krajčovič panu Slavíkovi sdělil, že nebere jeho odpověď v tom smyslu, že o černé stavbě nevěděl. V současné době je situace taková, že družstvo má příslibenou dotaci, ale pouze za předpokladu splnění určitých podmínek, které byly touto stavbou porušeny a peníze jsou tak ohroženy. Pan Slavík k tomu sdělil, že když nabízel na představenstvu, že černou stavbu na stavebním odboru zlegalizuje, ale to je možné pouze se souhlasem bytového družstva, tento souhlas nedostal.

Dle pana Slavíka stavební odbor, když on zde jednal, neměl problém s udělením souhlasu k vydání stavebního povolení, ale pouze za předpokladu, že bytové družstvo dá ke stavbě souhlas a tento souhlas pan Slavík neobdržel. Na to sdělil pan Jerman, že představenstvo do listopadu loňského roku skutečný stav oken v bytě p. Slavíka neznalo a informaci obdrželo až od TDI, tedy Ing. Konvalinky. Od té doby se představenstvo touto záležitostí intenzivně zabývalo. Předseda představenstva, právní zástupce družstva a předsedkyně kontrolní komise také se stavebním úřadem jednali, kde jim bylo jasně řečeno, že stavební odbor ÚMČ Praha 13 stavební povolení na zásah do fasády nevydává.

Pan Jerman současně uvedl, že pan Slavík v roce 2007, v době, kdy žádal o stavební úpravy uvnitř v bytě, písemně podepsal do technické dokumentace, že neučiní žádný zásah do fasády panelového domu, což však porušil. Skutečný stav ani s představenstvem, v době, kdy to bylo ještě možné, neprojednal. Pan Slavík na to vzápětí uvedl, že pan Jerman směšuje dvě věci dohromady. Veškeré stavební úpravy, které on prováděl, má řádně povoleny. O stavebních úpravách, které prováděli jeho rodiče, nevěděl.

Na dotaz pana Jermana, když přebíral byt od svých rodičů, proč nebyla tato skutečnost uvedena v předávacím protokolu. Uvedl pan Slavík, že toto neřešil. Byt byl předáván za součinnosti Centry. Pan Jerman na to vzápětí odpověděl, že Centra nám oznámila, že o tom, že došlo do zásahu fasády domu v době předávání, nevěděla.

Poté byl pan Slavík Ing. Činčurou upozorněn na skutečnost, že díky jeho černé stavbě nemusí být revitalizace zkolaudována, a že představenstvu, přestože je to majitel nemovitosti, neumožnil na jejich požádání vstup do bytu. Na to dále do diskuse vstoupila pí. Králová, která sdělila, že je zde problém a ten je potřeba vyřešit. Ona vidí potíže v přístupu představenstva. Opakovaně vyzývala Mgr. Jermanovou, aby se šla podívat na schůze do vedlejšího bytového družstva, kde je v čele představenstva pí. Kašparová. Tvrdí, že toto družstvo má stejné problémy jako my, ale řeší je zcela jinak a s klidem. Mgr. Jermanová jí odpověděla, že pí. Kašparovou zná a jedná s ní každý měsíc. Dále vystoupil JUDr. Vaněk s tím, že každý z rodiny Jermanů vždy s každým jedná slušně a obětavě. Pro družstvo vždy vykonávali všechny věci obětavě a řádně. Poté, co jsme se spojili v družstvo, jsou s jedním vchodem neustále problémy.

Následně se do diskuse zapojil p. Otta, který uvedl, že bychom se měli zabývat problémy týkající se bytu p. Slavíka a vyřešit, jakým způsobem zabránit tomu, aby nebyla ohrožena dotace a vzít v potaz možnost zpracování tepelného auditu na okna v bytě pana Slavíka.

Následně Ing. Krajčovič navrhl, aby se nechala proběhnout kolaudace a než bytové družstvo vydá nějaké stanovisko, aby pan Slavík doložil certifikát na okna, zda propustnost odpovídá normám a pokud bude vše v pořádku, nemuseli bychom se obávat ohrožení dotace.

K tomuto uvedl pan Jerman, že bohužel okna v bytě pana Slavíka neodpovídají projektové dokumentaci a dotace nám byla příslibena právě na základě této projektové dokumentace.

Poté do diskuse vstoupil pan Komár, který uvedl, že by bylo správné, aby věc byla vyřešena do kolaudace. Aby měl pan Slavík souhlas od družstva. K tomuto návrhu se přidala i pí. Králová.

Mgr. Jermanová se ujala slova poté, co z pléna vzešly názory, že by se daná situace měla nějakým způsobem vyřešit. Navrhla, aby si členové družstva odhlasovali v této době 2 návrhy.

První byl za kontrolní komisy, který zněl: „Pan Slavík uvede okna ve svém bytě do takového stavu, který bude v souladu s projektovou dokumentací a tepelným auditem, aby se ohrožení dotace dostalo na absolutní minimum. Tyto podmínky musí splnit do určité lhůty. V případě, že tyto podmínky nesplní, bude odpovědný za to, že dotace bude zkrácena, anebo družstvu nepřidělena.“

Druhý návrh zněl: „Panu Slavíkovi se dá dodatečně souhlas se stavební úpravou za podmínky, že k této úpravě pan Slavík dostane souhlas od stavebního úřadu. V této situaci se ale nejedná nejenom o tom, že pan Slavík dostane povolení od stavebního úřadu, ale jsou zde další faktory, které ovlivňují celou situaci, a sice že je potřeba předložit nový tepelný audit, aby státní fond Životního prostředí věděl, že vše je v souladu s projektovou dokumentací.

Vzápětí do diskuse vstupuje Ing. Činčura, který nedoporučuje dávat souhlas s něčím, co nemáme podložené a prověřené. Navrhuje nejdříve prověřit, zda je vůbec možné dát panu Slavíkovi souhlas.

Slovo dostal Ing. Nejedlo, který navrhuje třetí návrh, a sice že necháme celou situaci být, zkolaudujeme a až poté uděláme tepelný audit. Vzápětí na to reaguje Mgr. Jermanová, že je nejprve potřeba rozdělit kolaudaci a tepelný audit. Jelikož máme dotaci příslibenou a podává se žádost o vyplacení dotace, tak podmínkou k podání této žádosti je pravomocné kolaudační rozhodnutí a tepelný audit.

Z pléna je vznešen čtvrtý návrh, a to od Ing. Činčury, který zní, abychom panu Slavíkovi nic neschvalovali, jelikož jako družstvo pak bereme veškerou zodpovědnost na sebe a dodává, že on osobně je proti jakémukoliv schválení.

Do diskuse se zapojil Ing. Kunštát, který se vrátil k návrhu číslo 3., a navrhl, aby pan Slavík do týdne dodal veškeré certifikáty, týkající se jeho oken a také podklady pro tepelný audit. Dále vyzval pana Slavíka, že v případě, že družstvu dotace nebude vyplacena, ať vezme veškerou zodpovědnost na sebe. Na to reaguje pan Slavík, že je to bílost.

Poté se slova ujímá pan Slavík a táže se Mgr. Jermanové, jestli je možné zasahovat do fasády, kdyby družstvu už dotace byla vyplacena. Mgr. Jermanová na to reaguje slovy, že to možné není bez nahlášení. Vzápětí navazuje pan Slavík, co kdyby se zkolaudovalo, a on poté dodatečně přijde s projektem, že má zájem danou věc v bytě probourat. V případě, že mu to stavební odbor povolí, co následuje dál? Mgr. Jermanová odpovídá, že jestli tento projekt stavební odbor povolí, je potřeba přepočítat audit a tedy udělat nový. Tato změna se poté musí zavést do projektu, aby byla vedena jako aktuální stav, který je veden na fondu. Fond poté nějakým způsobem zareaguje. Pan Slavík se ptá, kdyby to tepelně odpovídalo standardu, co dál? Mgr. Jermanová neví, jak by fond na toto reagoval, jelikož si není jistá, zda fond někdy řešil otázku, že by se zkolaudovalo, podala se žádost o dotaci a než fond žádost o dotaci posoudí a vyplatí, tak v mezidobí došlo k nějaké změně.

Po dlouhé diskusi Ing. Nejedlo konstatoval, že Mgr. Jermanová fondu předložila špatnou projektovou dokumentaci, týkající se celé revitalizace. Vzápětí na to mu bylo vysvětleno, že fondu byla předložena správná projektová dokumentace, tedy ta, kterou družstvo obdrželo od ÚMČ Praha 13, ve které se nacházely všechny zlegalizované úpravy v bytech, a tím je tedy myšleno, že i v bytě č. 8 u p. Slavíka není žádná nelegální úprava, jakou je zásah do fasády. Vzápětí bylo Ing. Nejedlem řečeno, že družstvo je vlastně Mgr. Jermanovou zastrašováno výhrůzkami ohledně dotace a tedy ke každému návrhu je vždycky nějaké ale, které má členy družstva zastrašit a tedy jim podvědomě vnutit, že veškerá zodpovědnost a vina je na p. Slavíkovi.

Slovo bylo předáno pí. Řehákové, která řekla, že doufá, že Mgr. Jermanová, advokátka našeho družstva, že jejím zájmem je najít takové řešení, které je co nejschůdnější a nejméně bolestivé pro každého člena družstva, protože družstvo, které vlastní tento barák, jsme vlastně my všichni. Dle jejího názoru by se zde nikomu neměly házet klacky pod nohy a naopak najít řešení pod podmínkou, aby vše dopadlo dobře. Jelikož je Mgr. Jermanová advokátka, dle názoru pí. Řehákové, by neměl být žádný problém najít nějakou „klíčku“, aby se pomohlo p. Slavíkovi.

Slova se ujímá p. Otta, který chce hlasovat o návrhu, že pan Slavík zajistí veškeré potřebné dokumenty k oknům a jestli to odpovídá, splňuje všechny podmínky, tak zajistí nový tepelný audit a k dispozici se dají dokumenty, které se předkládaly na fond.

Slovo bylo předáno Ing. Kunštátovi, který uvedl, že podstatou je, aby se předložily certifikáty, které jsou v souladu s projektem tepelného auditu. Jestliže projektant tepelného auditu danou výměru tepla schválí, tak se vlastně vůči fondu nemusí nic řešit, jelikož by současný tepelný audit byl platný. Druhá věc však je, že jestli rodiče pana Slavíka před 4, 5, 6 lety vyřizli do fasády francouzská okna, tak pravděpodobně firma Klostermann, která zde byla s diamantovou pilou, dělala nejspíš něco jiného, než měla.

Mgr. Jermanová se ujímá slova a konstatuje, že závěrem z dané diskuse je, že pan Slavík předloží certifikáty k oknům a v součinnosti s představenstvem zařídí nový tepelný audit, který bude přepočítán

s ohledem na velikost jeho oken. Na základě tepelného auditu, který bude členské schůzi předložen, členové družstva rozhodnou o tom, jakým směrem se tato situace bude nadále ubírat. Usnesení se momentálně nebudou přijímat, jelikož bude řečeno až na základě tepelného auditu.

Tepelný audit je prvořadý z důvodu, aby bylo možno požádat o stavební povolení. Tzn., že na základě výsledků tepelného auditu se stavební odbor musí vyjádřit k tomu, jestli takovýto zásah do fasády povolí, či nepovolí.

Mgr. Jermanová se ujala slova a **shrnuła návrhy týkající se p. Slavíka**, které padly během diskuse.

- 1) Návrh kontrolní komise – Uvést do původního stavu. Pokud neuvede, ponese odpovědnost za všechno, co by v této souvislosti družstvu jako škoda vznikla.
- 2) Návrh Ing. Nejedla – Nejprve udělat kolaudaci a poté tepelný audit.
- 3) Návrh p. Komára - Předloží se dokumentace k oknům a udělá se nový tepelný audit. Když všechno bude splňovat dané podmínky, dá se panu Slavíkovi souhlas, aby šel na stavební odbor, kde si zařídí veškeré věci kolem schválení. Jestliže stavební odbor nedá souhlas, svolá se nová členská schůze.
- 4) Návrh Ing. Činčury – V současné době nic neschvalovat a počkat si, jak dopadnou certifikáty ohledně oken a výsledek tepelného auditu. Poté svolat novou členskou schůzi a jí předložit výsledky, aby se mohla rozhodnout, jak se bude dále postupovat.
- 5) Pan Slavík předloží certifikáty k oknům, nový tepelný audit a na základě tohoto se svolá nová členská schůze, kde se rozhodne co dál.

Nejprve se hlasovalo o protinávrzích:

1) Návrh Ing. Nejedla – Nejprve udělat kolaudaci a poté tepelný audit.

Hlasování o návrzích bylo přítomno 41 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 22 hlasů.

Výsledky hlasování:

Č.p. 1785	Pro:	0	Proti:	5	Zdržel se hlasování:	7
Č.p. 1786	Pro:	0	Proti:	11	Zdržel se hlasování:	4
Č.p. 1787	Pro	3	Proti:	6	Zdržel se hlasování:	5
CELKEM		3		22		16

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh nebyl schválen.

- 2) Návrh p. Komára - Předloží se dokumentace k oknům a udělá se nový tepelný audit. Když všechno bude splňovat dané podmínky, dá se panu Slavíkovi souhlas, aby šel na stavební odbor, kde si zařídí veškeré věci kolem schválení. Jestliže stavební odbor nedá souhlas, svolá se nová členská schůze.**

Hlasování o návrzích bylo přítomno 41 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 22 hlasů.

Výsledky hlasování:

Č.p. 1785	Pro:	4	Proti:	2	Zdržel se hlasování:	6
Č.p. 1786	Pro:	1	Proti:	12	Zdržel se hlasování:	2
Č.p. 1787	Pro	9	Proti:	4	Zdržel se hlasování:	1
CELKEM		14		18		9

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh nebyl schválen.

- 3) Návrh Ing. Činčury – V současné době nic neschvalovat a počkat si, jak dopadnou certifikáty ohledně oken a výsledek tepelného auditu. Poté svolat novou členskou schůzi a jí předložit výsledky, aby se mohla rozhodnout, jak dále se bude postupovat.

Hlasování o návrzích bylo přítomno 41 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 22 hlasů.

Výsledky hlasování:

Č.p. 1785	Pro:	5	Proti:	1	Zdržel se hlasování:	6
Č.p. 1786	Pro:	1	Proti:	4	Zdržel se hlasování:	10
Č.p. 1787	Pro	1	Proti:	5	Zdržel se hlasování:	8
CELKEM		7		10		24

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh nebyl schválen.

- 4) Návrh kontrolní komise – Uvést do původního stavu. Pokud neuvede, ponese odpovědnost za všechno, co by v této souvislosti družstvu jako škoda vznikla.

Hlasování o návrzích bylo přítomno 41 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 22 hlasů.

Výsledky hlasování:

Č.p. 1785	Pro:	4	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	8
Č.p. 1786	Pro:	13	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	2
Č.p. 1787	Pro	3	Proti:	8	Zdržel se hlasování:	3
CELKEM		20		8		13

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh nebyl schválen.

Slova se ujal p. Slavík, že vidí řešení v tom, že si dané místo, které je vyřezáno do panelu, zalepí polystyrenem, dá tam omítku, natře bílou barvou a nebude to řešit. Na to reaguje pí. Horová, která tvrdí, že tento způsob řešení je nebezpečný z toho důvodu, že se na to může přijít, avšak dle jeho názoru je to nejjednodušší řešení a nikdo na to nepřijde.

Mgr. Jermanová vznesla ještě jeden návrh, a sice že z právního z hlediska jí přijde nejlepší návrh nic neschvalovat, žádné rozhodnutí nepřijímat. Pan Slavík předloží certifikáty k oknům a nechá spočítat tepelný audit, který všechno splňuje, což se poté předloží členské schůzi, která se svolá za dalších 14 dní, nebo 3 týdny, a která následně rozhodne o tom, jak se bude nadále postupovat.

Ing. Krajčovič navrhl, ať si pan Slavík sežene veškeré potřebné dokumenty k tomu, aby vše dobře dopadlo, domluvil se s projektantem ohledně tepelného auditu a poté se může řešit, co dál.

Návrh Ing. Krajčoviče - ať si pan Slavík se sežene veškeré potřebné dokumenty k tomu, aby vše dobře dopadlo, domluvil se s projektantem ohledně tepelného auditu a poté se může řešit, co dál

Hlasování o návrzích bylo přítomno 40 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 21 hlasů.

Výsledky hlasování:

Č.p. 1785	Pro:	6	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	5
Č.p. 1786	Pro:	10	Proti:	2	Zdržel se hlasování:	3
Č.p. 1787	Pro	13	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	1
CELKEM		29		2		9

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Odešel jeden člen z domu č.p. 1785.

Ad 4) VOLBA NOVÉHO ČLENA PŘEDSTAVENSTVA – ČLEN PŘEDSTAVENSTVA ZASTUPUJÍCÍ ZA DŮM Č. P. 1787

Po odhlasování návrhu se Mgr. Jermanová přesunula k dalšímu bodu členské schůze, a to k volbě nového člena představenstva – člen představenstva zastupující za dům č. p. 1787.

Jelikož představenstvo doposud neobdrželo žádné návrhy na nového člena představenstva, poprosila Mgr. Jermanová, aby návrhy byly vysloveny z pléna. Za vchod č. 1787 byl navržen Ing. Nejedlo.

Jelikož ze schůze odešlo mnoho členů, muselo se přepočítat, kolik jich zde zůstalo, aby se zjistilo, zda členská schůze je usnášeníschopná.

Za vchod 1785 odešlo 6 členů, tedy přítomných je 6 členů.

Za vchod 1786 odešlo 4 členů, tedy přítomných je 11 členů.

Za vchod 1787 neodešel nikdo, tedy přítomných je 14 členů.

Návrh na nového člena představenstva – Ing. Nejedlo

Hlasování o návrzích bylo přítomno 31 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 16 hlasů.

Výsledky hlasování:

Č.p. 1785	Pro:	4	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	2
Č.p. 1786	Pro:	7	Proti:	2	Zdržel se hlasování:	2
Č.p. 1787	Pro	10	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	4
CELKEM		21		2		8

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Ad 5) VOLBA NOVÉHO ČLENA KONTROLNÍ KOMISE – ČLEN PŘEDSTAVENSTVA ZASTUPUJÍCÍ ZA DŮM Č. P. 1787

Jelikož představenstvo doposud neobdrželo žádné návrhy na nového člena kontrolní komise, poprosila Mgr. Jermanová, aby návrhy byly vysloveny z pléna. Za vchod č. 1787 byl navržen Ing. Brousil.

Návrh na nového člena kontrolní komise – Ing. Brousil

Hlasování o návrzích bylo přítomno 31 členů. V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva je k přijetí usnesení o předložených návrzích třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů, tj. alespoň 16 hlasů.

Výsledky hlasování:

Č.p. 1785	Pro:	4	Proti:	2	Zdržel se hlasování:	0
Č.p. 1786	Pro:	2	Proti:	4	Zdržel se hlasování:	5
Č.p. 1787	Pro	10	Proti:	0	Zdržel se hlasování:	4
CELKEM		16		6		9

V souladu s ustanovením článku 22 odst. 6 Stanov družstva návrh schválen.

Mgr. Jermanová poprosila nově zvolené členy orgánu, aby co nejdříve dodali výpisy z trestního rejstříku, aby mohli být promítnuti do obchodního rejstříku na zápis.

Ad 6) RŮZNÉ, DISKUSE A ZÁVĚR

Mgr. Jermanová začala daný bod tím, že byly instalovány sušáky. Těm, co je stále nemají nainstalované, se budou instalovat tuto sobotu (14. 1. 2012) od 9 hod.

Dalším projednávaným bodem bylo, že došlo v rámci lednového inkasa k menšímu nárůstu. Nárůst inkasa byl odůvodněn tak, že je to způsobeno nárůstem DPH u služeb.

V souvislosti se splacením dalších členských vkladů v roce 2010 došlo k přeplatku na dalším členském vkladu u některých členů, kteří doplatili, nebo částečně splatili. Těch, co se to týkalo, dostali do schránky dotazník. Ti, co ho vrátili zpět, byl dáván příkaz do banky a měli by dané peníze obdržet. Jediná, kdo dotazník nevrátila, byla pí. Řeháková. Byla upozorněna, že pokud nepředá včas podklad k vrácení, bude její přeplatek předmět vyúčtování za měsíc březen.

Posledním projednávaným bodem byly závady. Kdokoli najde jakoukoliv závadu, ať ji co nejdříve nahlásí, aby zde byla možná komunikace se stavbou, která dané závady může odstranit.

Členská schůze byla ukončena v 23.30 hod.

Přílohy:

1. Pozvánka na členskou schůzi
2. Presenční listina vč. plných mocí
3. Tabulka s rozbohem hospodaření
4. Tabulka s náklady na revitalizaci

Zapsala: Drahomíra Ottová

.....
Drahomíra Ottová

Předsedající: Mgr. Iva Jermanová

.....
Iva Jermanová

Za správnost: Ing. Radek Nejedlo

.....
Ing. Radek Nejedlo

Ing. Karolína Švandová

.....
K. Švandová

**Pozvánka na členskou schůzi
Bytového družstva Fantova 1785 - 1787,
která se koná dne**

12. ledna 2012 (čtvrtek) od 19.00 hod.,

v sále ve Spolkovém domě, K Vidouli 727, Praha 5 (Staré kino u tenisových kurtů ve Starých Stodůlkách)

Prezence bude zahájena 30 min. před stanoveným začátkem jednání.

Program jednání:

1. Zahájení, volba orgánů čl. schůze (předsedající, zapisovatel, ověřovatelé zápisu a skrutátoři)
2. Zpráva o průběhu a ukončení stavebních prací v rámci revitalizace bytových domů (představenstva BD a kontrolní komise vyjádření fa Sládek Stavby, s.r.o., TDI)
3. Informace o ohrožení vyplacení podpory z Programu „ Zelená úsporám “ v souvislosti s nepovolenou stavbou v domě č.p. 1787
4. Volba nového člena představenstva - člen představenstva za dům č.p. 1787
5. Volba nového člena kontrolní komise - člen kontrolní komise za dům č.p. 1787
6. Různé, diskuse a závěr

S ohledem na závažnost projednávané problematiky žádáme o účast všech členů. V případě, že se nemůžete zúčastnit osobně, nezapomeňte udělit svému zástupci

PLNOU MOC S ÚŘEDNĚ OVĚŘENÝM PODPÍSEM.

V Praze dne 29. 12. 2011

Svolavatel - Představenstvo družstva a kontrolní komise:

František Jerman, Jiří Pánek, Christiane Horová, Ing. Jan Činčura

REVITALIZACE NÁKLADY

SOD – Sládek Stavby SOD	14.453.979,00	(cena vč. oken)
• Méněpráce – vícepráce		úprava ceny
• Smluvní pokuta – pozdní zhotovení		(7.227,-Kč den prodlení)
• Reklama	- 300.000,00	
• ½ úhrady zasklení lodžii	- 244.127,00	
WHB - Poplatek za úvěr	25.000,00	
ČMZRB - Poplatek za záruku	27.742,00	
Zábory – MHMP	46.470,00	
Zábory MČ P 13	78.250,00	
TDI	125.000,00	
Znalecký posudek Rorýs	4.700,00	
Výtahy	2.748.990,00	2.199.120,-Kč již uhrazeno (na DPH úspora)
BD z vlastních zdrojů bylo schopno již uhradit:		
• Okna	2.937.495,70	
• Zábory MHMP	46.470,00	
• Zábory MČ P 13	78.250,00	
• Poplatek za záruku	27.742,00	
• Poplatek za úvěr od WHB	26.000,00	
• Zasklení lodžii zpět	488.254,00	03/2012 hrazení -Sládek ½, tj. 244.127,00
• Sušáky na prádlo	46.200,00	17.160,00
• TDI	125.000,00	
• Stavební práce 10/2011	24.876,00	Fa 2011/0225

Rozbor hospodaření

Bankovní účty	3.396.371,14
z toho	
a. Běžný provozní účet	1.807.106,04
b. Spořicí účet	1.589.265,10
z toho:	
• Základní kapitál	52.800,00
• Rizikový fond A	297.750,00
• Rizikový fond B	680.342,00
• Nedělitelný fond	25.300,00
• Fond oprav – naspořeno – rezerva	304.460,00
• Splátka úvěru od RB (koupě domů)	96.409,00
• Splátka úvěr WHB (revitalizace)	123.598,00
Pokladna	22.991,00







Úvěrové zatížení RB k 31. 12. 2011	9.065.126,16
Úvěrové zatížení WHB k 31. 12. 2011 (čerpáno z úvěru)	11.299.006,00

Úvěr WHB – postup a stav čerpání v roce 2011






Výše úvěru	16.000.000,00	
z toho čerpáno:		
• Záloha na stavební práce – Sládek Stavby s.r.o.	2.500.000,00	
• Stavební práce – 09/2011 – vč. zúčtování zálohy	1.915.901,00	
• Stavební práce – 10/2011	3.584.099,00	
• Stavební práce – 11/2011	1.099.886,00	
• Záloha na výtahy – Schindler	2.199.120,00	
ROK 2011 čerpáno celkem	11.299.006,00	
K čerpání v roce 2012 zbývá	4.700.994,00	
V roce 2012 bude třeba uhradit:		
• Stavební práce – 12/2011		
• Doplatek 7 % pozastávky ze SOD		3% po záruce
• Doplatek výtahy – Schindler	599.760,00	
Dotace z programu Zelená úsporám od SFŽP	5.400.000,00	Mimoř. splátka WHB
Úvěrové zatížení u WHB (po dotaci)		

PREZENČNÍ LISTINA - BYTOVÉ DRUŽSTVO Fantova 1785 - 1787

Členská schůze konaná ve Spolkovém domě, K Vidouli 727, Praha 5
(Staré kino u tenisových kurtů ve Starých Stodůlkách) dne 12.1.2012













P	N	Č.p./ číslo bytu	Jméno Příjmení člena	Podpis	Poznámka - údaj o plné moci atp.
		1785/1	Dubovská Zorica		
		1785/2	Houšťová Dagmar		
			Houšť Lubor		
		1785/3	Helt Marek		
			Hellová Hana		
		1785/4	Kotállová Božena		
		1785/5	Hyzá Kvetoslav		
			Hyzová Alžběta		
		1785/6	Švandová Karolína		
			Urban Aleš		
		1785/7	Urbanová Michaela		
			Eichengerová Andrea		
		1785/8	Čisláková Eliška		
		1785/9	Čislák Alexej		

PREZENČNÍ LISTINA - BYTOVÉ DRUŽSTVO Fantova 1785 - 1787



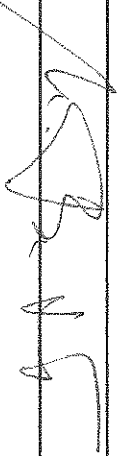





P	N	Č.p./ číslo bytu	Jméno Příjmení člena	Podpis	Poznámka - údaj o plné moci atp.
		1785/10	Činčura Jan		
			Činčurová Libuše		
			Pánek Jiří		
		1785/11	Pánková Miloslava		
			Nová Irena		
		1785/12	Nový Stanislav		
			Smutková Mariana		
		1785/13	Smutek Miloslav		
			Smutková Martina		
			Branšovský Pavel		
		1785/15	Branšovská Hana		
			Dostál Kvido		
		1785/16	Dostálová Jana		

PREZENČNÍ LISTINA - BYTOVÉ DRUŽSTVO Fantova 1785 - 1787

Členská schůze konaná ve Spolkovém domě, K Vidouli 727, Praha 5
(Staré kino u tenisových kurtů ve Starých Stodůlkách) dne 12.1.2012





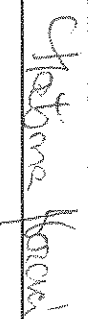


P	N	Č.p./ číslo bytu	Jméno Příjmení člena	Podpis	Poznámka - údaj o plné moci atp.
		1786/1	Bejvalová Věra		Přeml mce
		1786/2	Valášková Tereza		
		1786/3	Doubek Jiří		
		1786/4	Doubková Eva		
			Cypriřich Josef		
		1786/5	Cypriřichová Jiřina		
			Hlinka Zdeněk		
		1786/6	Hlinková Irena		
			Jerman František		
		1786/7	Horálek Martin, Ing.		
			Horálková Barbora		
		1786/8	Lesák Václav		
			Dižo Anton		
		1786/9	Dižová Maria		

PREZENČNÍ LISTINA - BYTOVÉ DRUŽSTVO Fantova 1785 - 1787

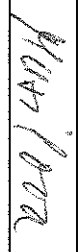





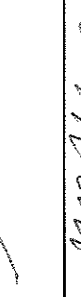
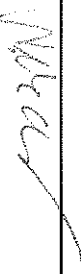

P	N	Č.p./ číslo bytu	Jméno Příjmení člena	Podpis	Poznámka - údaj o plné moci atp.
		1786/10	Krajčovič Pavel		
	Krajčovičová Emilie				
	Hanzal Jaroslav				
		1786/11	Hanzalová Jaroslava		
			Burdátš Miloslav		
		1786/12	Burdátšová Zuzana		
			Ota Vladimír		
			Ottová Drahomíra		
		1786/13	Horová Christianie		
			Hora Martin		
			Chmelová Renata, MUDr.		
		1786/14	Chmel Ivo		
			Sunková Jiřina		
		1786/15			
		1786/16			

PREZENČNÍ LISTINA - BYTOVÉ DRUŽSTVO Fantova 1785 - 1787

Členská schůze konaná ve Spolkovém domě, K Vidouli 727, Praha 5
(Staré kino u tenisových kurtů ve Starých Stodůlkách) dne 12.1.2012

P	N	Č.p./ číslo bytu	Jméno Příjmení člena	Podpis	Poznámka - údaj o plné moci atp.
		1787/1	Pelikánová Eva		
		1787/2	Králková Alena		
		1787/3	Řihová Danuše		
		1787/4	Břečková Eva		
		1787/5	Procházkova Luboš		
		1787/6	Roberts Cynthia Edith		} plná moc
			Roberts Denis John		
		1787/7	Sedláček Jaroslav		} plná moc
			Sedláčková Marie		
		1787/8	Slavík Jan		
			Slavíková Petra		
		1787/9	Blaháková Jana		

PREZENČNÍ LISTINA - BYTOVÉ DRUŽSTVO Fantova 1785 - 1787

P	N	Č.p./ číslo bytu	Jméno Příjmení člena	Podpis	Poznámka - údaj o plné moci atp.
		1787/10	Musilová Jana		
			Musil Drahomír		
			Kunštát Petr, Ing.		
		1787/11	Kunštátová Jaroslava		
			Řeháková Jana Karin	 12.1.2012	
		1787/12	Nejedlo Radek		
			Nejedlová Dita		
			Brousil Zdeněk		
		1787/14	Komár Aleš		
			Komárová Jana		
		1787/15	Komárová Jana		
			Serdelová Zlata		
		1787/16	Serdelová Zlata		<i>Plná moc</i>

PLNÁ MOC

Zmocnitel:

Jméno a příjmení	: Věra Bejvalová
Narozena	: 5.10.1951
Bytem	: Hráského 1927/19, Praha 4, Chodov

Zmocněnec:

Jméno a příjmení	MARTINA HOROVÁ		
Rodné číslo	905105/0316		
Číslo Obč. průkazu	c. 11362663	vydaného UMČ P13	dne 2.2.2010
Bydliště dle OP	FANTOVA 1786 PS 15500		

Tímto uděluji plnou moc zmocněnci, aby mě zastupoval jako člena

Bytového družstva Fantova 1785 – 1787

(IČ 27621782, sídlem Praha 5, Fantova 1786/24),


na členskou schůzi, která se koná dne 12. ledna 2012.

Zmocněnec je zejména oprávněn hlasovat o jednotlivých záležitostech uvedených v programu pozvánky na tuto schůzi, vyjadřovat se k jednotlivým bodům programu a vznášet dotazy, připomínky a náměty k projednávaným otázkám a záležitostem uvedeným na pozvánce členské schůzi.

Zmocněnec je ve shora uvedené věci oprávněn vykonávat veškeré právní úkony.

Zmocněnec není oprávněn ustanovit si za sebe zástupce.

V Praze dne 12. 1. 2012


Věra Bejvalová

Zmocnění přijímám:

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu 005399/434/2012/C

Já, níže podepsaná Mgr. Iva Jermanová, advokát se sídlem v Praze 5, Zličín, Ringhofferova 115/1, zapsaná v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 9605, prohlašuji, že tuto listinu přede mnou vlastnoručně v 1 vyhotovení podepsala

Věra Bejvalová, nar. 5. 10. 1951, bytem: Hráského 1927/19, Praha 4, Chodov, jejíž totožnost jsem zjistila z Občanského průkazu č. 106993524 vydaného ÚMČ Praha 11 dne 31. 8. 2005.

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Praze dne 12. 1. 2012

Iva Jermanová

Mgr. Iva Jermanová
advokátka
Ringhofferova 115/1, Zličín, Praha 5
Č. advokátní komory: 9605

PLNÁ MOC

Zmocnitel:

Jméno a příjmení	Renata Chmelová, MUDr.
Rodné číslo	716019/1511
Obč. průkaz č.	103114406 vydaný ÚMČ Praha 13 dne 3. 7. 2003
Bydliště dle OP	Praha 5, Stodůlky, Fantova 1786/24

Zmocněnec:

Jméno a příjmení	JUDr. Ing. Petr Vaněk
Rodné číslo	471101/057
Bydliště dle OP	Praha 5, Stodůlky, Fantova 1786/24

Tímto uděluji plnou moc zmocněnci, aby mě zastupoval jako člena

Bytového družstva Fantova 1785 – 1787

(IČ 27621782, sídlem Praha 5, Fantova 1786/24),

na členské schůzi, která se koná dne 12. 1. 2012.

Zmocněnec je zejména oprávněn hlasovat o jednotlivých záležitostech uvedených v programu na pozvánce na tuto schůzi, vyjadřovat se k jednotlivým bodům programu a vznášet dotazy, připomínky a náměty k projednávaným otázkám a záležitostem uvedeným na pozvánce na členskou schůzi.

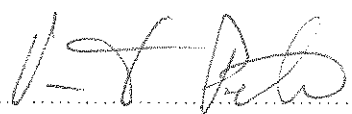
Zmocněnec je ve shora uvedené věci oprávněn vykonávat veškeré právní úkony.

Zmocněnec není oprávněn ustanovit si za sebe zástupce.

V Praze dne 9. 1. 2012


.....
podpis zmocnitelky

Zmocnění přijímám:

 9. 1. 2012
.....
Podpis zmocněnce a datum

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu 005399/430/2012/C

Já, níže podepsaná Mgr. Iva Jermanová, advokát se sídlem v Praze 5, Zlíchín, Ringhofferova 115/1, zapsaná v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 9605, prohlašuji, že tuto listinu přeđe mnou vlastnoručně výše 1 vyhotovení/ůch podepsal/a

MUDr. Renata Chmelová, nar. 19. 10. 1971, bytem: Praha5, Stodůlky, Fantova 1786/24, jehož/jejíž totožnost jsem zjistila z Občanského průkazu č. 103114406 vydaného ÚMČ Praha 13 dne 3. 7. 2003.

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Praze dne 9. 1. 2012

Iva Jermanová

Mgr. Iva Jermanová
Advokátka
Ringhofferova 115/1, Praha 5
IČ: 2522793, DIČ: CZ2522793

PLNÁ MOC

Zmocnitel:

Jméno a příjmení	Cynthia Edith Roberts	Denis John Roberts
Datum narození	11. 12. 1936	5. 10. 1921
Bydliště dle OP	Praha 5, Stodůlky, Fantova 1787/22	

Zmocněnec:

Jméno a příjmení	MARTINA HOROVÁ
Rodné číslo	905105/0316
Číslo Obč. průkazu	č. 113612603 vydaného ÚMČ D13 dne 2.2.2010
Bydliště dle OP	FANTOVA 1786/24 PS - STODŮLKY 155 00

Tímto uděluji plnou moc zmocněnci, aby mě zastupoval jako člena

Bytového družstva Fantova 1785 – 1787

(IČ 27621782, sídlem Praha 5, Fantova 1786/24),

na členské schůzi, která se koná dne 12. ledna 2012.

Zmocněnec je zejména oprávněn hlasovat o jednotlivých záležitostech uvedených v programu na pozvánce na tuto schůzi, vyjadřovat se k jednotlivým bodům programu a vznášet dotazy, připomínky a náměty k projednávaným otázkám a záležitostem uvedeným na pozvánce na členskou schůzi.

Zmocněnec je ve shora uvedené věci oprávněn vykonávat veškeré právní úkony.

Zmocněnec není oprávněn ustanovit si za sebe zástupce.

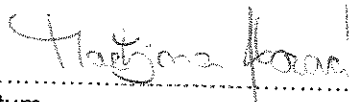
V Praze dne 12. 1. 2012


Cynthia Edith Roberts

.....
Denis John Roberts

Zmocnění přijímám:

12. 1. 2012



Podpis zmocněnce a datum

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu 005399/433/2012/C

Já, níže podepsaná Mgr. Iva Jermanová, advokát se sídlem v Praze 5, Zličín, Ringhoferova 115/1, zapsaná v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 9605, prohlašuji, že tuto listinu přeđe mnou vlastnoručně v 1 vyhotovení podepsala

Cynthia Edith Roberts, nar. 11. 12. 1936, bytem: Stodůlky, Fantova 1787/22, Praha 5, jejíž totožnost jsem zjistila z Průkazu o povolení k trvalému pobytu občana Evropské unie č. ZB 051422 vydaného MV ČR OAMP dne 19. 7. 2011.

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Praze dne 12. 1. 2012

Iva Jermanová
Mgr. Iva Jermanová
advokátka

Advokátní kancelář, Reg. č. ČAK 9605
Ringhoferova 115/1, 150 00 Praha 5
IČ: 66253730, DIČ: CZ7058100423

PLNÁ MOC

Zmocnitel:

Jméno a příjmení	Sedláček Jaroslav, PaedDr.
Rodné číslo	560626/1903
Bydliště dle OP	Fantova 1787/22, 155 00 Praha 5 - Stodůlky

Zmocněnec:

Jméno a příjmení	Ing. Petr KUNŠTÁT
Rodné číslo	480909/076
Bydliště dle OP	Praha 5, Stodůlky, Fantova 1787/22

Timto uděluji plnou moc zmocněnci, aby mě zastupoval jako člena družstva na členské schůzi

Bytového družstva Fantova 1785 – 1787

(IČ 27621782, sídlem Praha 5, Fantova 1786/24),


která se koná dne 12. ledna 2012, a aby mým jménem hlasoval a případně vykonával všechna práva a povinnosti spojené s členstvím v družstvu.

V dané věci zmocňuji zmocněnce, aby hlasoval o jednotlivých záležitostech uvedených v programu na pozvánce na tuto schůzi, a aby se vyjadřoval k jednotlivým bodům programu.

Zmocněnec je ve shora uvedené věci oprávněn vykonávat veškeré právní úkony.

Zmocněnec není oprávněn ustanovit si za sebe zástupce.

V Praze dne


.....
podpis zmocnítele – úředně ověřený

Zmocnění přijímám:

 12.1.2012

.....
Podpis zmocněnce a datum

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu 005399/429/2012/C

Já, níže podepsaná Mgr. Iva Jermanová, advokát se sídlem v Praze 5, Žitná Ringhoferova 115/1, zapsaná v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 9605, prohlašuji, že tuto listinu přečetla mnou vlastnoručně *in vivo* jarním vyhotovením/oh podepsala

Jaroslav Sedláček, PaedDr., r.č. 550626/1903, bytem: Praha 5, Stodůlky, Fantova 1787/22, jehož/jejíž totožnost jsem zjistila z Občanského průkazu č. 104028101 vydaného ÚMČ Praha 13 dne 23. 2. 2004

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Praze dne 4. 1. 2012



Mgr. Iva Jermanová
advokátka
Advokátní kancelář, Řsg. č. ČAK 9605
Ringhoferova 115/1, 150 00 Praha 5
IČ: 66253730, DIČ: CZ7058100423

Jlma' moc

Já, Zlata Serdelová, nar. 6. 9. 1954,
bytem Praha 5 - Fantova kplno mocnyj
dcera, Zlata Serdelová, nar. 26. 3. 1971,
k zastoupení na členské schůzi;
honore' dne, 11. 1. 2012.
v Praze dne, 11. 1. 2012.

Serdelová Klata

Podle ověřovací knihy Úřadu MČ Praha 13
poř. č. legalizace 232/12/N
vlastnoručně podepsal:
jméno, příjmení: Zlata Serdelová
datum a místo narození žadatele:
06.09.1954, Kutná Hora
adresa místa trvalého pobytu: Praha 5, Fantova 1787/22
druh a číslo dokladu, na základě kterého byly
zjištěny osobní údaje uvedené v této ověřovací doložce:
OP: 108946297
V Praze 5 – Stodůlkách, dne: 11.1.2012
Ověřující osoba: Eva Novotná

Eva Novotná

